



Onderwerp:

Wob-besluit

Postadres:

Coolsingel 40

3011 AD Rotterdam

Internet: rotterdam.nl

Inlichtingen: C.Stan

E-mail: c.stan@rotterdam.nl

Ons kenmerk: 561816-2021

Datum: 23 november 2021

PER AANGETEKENDE POST

Vooraf per e-mail: nadia@bitsoffreedom.nl

N. Benaissa
Prinseneiland 97hs
1813 LN Amsterdam

Geachte mevrouw Benaissa,

Wob-verzoek

Op 10 september 2021 ontvingen wij van u het volgende verzoek om informatie:

- *Alle rapportages die zijn opgesteld door de functionaris gegevensbescherming inzake naleving van de Algemene verordening gegevensbescherming, sinds 2017 tot op heden;*
- *Alle bestuurlijke en ambtelijke reacties op de rapportages van de functionaris gegevensbescherming inzake de naleving van de Algemene verordening gegevensbescherming, sinds 2017 tot op heden;*
- *Alle rapportages inzake de informatiebeveiliging, sinds 2017 tot op heden;*
- *Alle bestuurlijke en ambtelijke reacties op de rapportages inzake de informatiebeveiliging, sinds 2017 tot op heden.*

Procedure en reikwijdte verzoek

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 september 2021.

Op 14 september jl. heeft er telefonisch contact met u plaatsgevonden met betrekking tot uw verzoek. Daarnaast is er door een van mijn medewerkers op 21 september jl. een e-mail gestuurd waarbij een gesprek is aangeboden om uw verzoek nader te specificeren. Op 5 oktober jl. heeft er een gesprek met u plaatsgevonden over de reikwijdte van uw verzoek. Op 12 oktober jl. is de reikwijdte van het verzoek per mail aan u bevestigd.

De behandeling van uw verzoek is op 7 oktober jl. verdaagd en er is aan u gecommuniceerd dat afdoening binnen de wettelijke termijn helaas niet mogelijk is.

Wettelijke kader

Uw verzoek wordt aangemerkt als een verzoek in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).



Inventarisatie en beoordeling

Op basis van uw verzoek zijn, in het kader van dit besluit, in totaal 40 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Per document is in de inventarisatielijst aangegeven hoe wij deze hebben beoordeeld en in hoeverre het document al dan niet (gedeeltelijk) openbaar kan worden gemaakt. Wij hebben alle documenten afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. Nu in veel gevallen informatie geweigerd wordt met een beroep op dezelfde weigeringsgrond zien wij conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State af van de weergave van de motivering van iedere document afzonderlijk, omdat dit geen redelijk doel zou dienen.

Indien wij een document slechts gedeeltelijk openbaar maken of openbaarmaking geheel weigeren, is in de inventarisatielijst aangegeven op welke gronden wij de informatie weigeren. Deze weigering motiveren wij hieronder per uitzonderings- en beperkingsgrond.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoongegevens.

Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In casu is hierbij mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Wij betrekken daarbij ook dat het niet openbaar maken van de persoonlijke gegevens niets afdoet aan de mate waarin informatie openbaar wordt gemaakt over de bestuurlijke aangelegenheid.

Voor zover het de persoonsgegevens van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en telefoonnummers van ambtenaren. Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam en telefoonnummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob en dus aan eenieder.

Bovendien betreft het hier geen ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden. In dit verband wordt verwezen naar ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij deze documenten, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande zijn in de (deels) openbaar te maken documenten (ex artikel 10 lid 2 sub e Wob) alle tot de persoon herleidbare informatie zoals namen (en afkortingen daarvan), persoonlijke identificatienummers zoals opgenomen op identiteitskaarten, functiebenamingen,



doorkiesnummers en e-mailadressen van de betrokkenen, zoals ambtenaren en externe adviseurs en burgers, onleesbaar gemaakt.

Onevenredige benadeling (art. 10, tweede lid, onder g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. De door u verzochte documenten over informatiebeveiliging bevatten informatie met betrekking tot derden danwel rechtspersonen (de gemeente).

Openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot onevenredige benadeling voor de gemeente. Immers, wij achten artikel 10, lid 2, onder g van de Wob, van toepassing omdat uit (specifieke passages uit) de gevraagde stukken informatie is te herleiden die de informatiebeveiliging van de gemeente kan schaden omdat technische kwetsbaarheden op applicatieniveau worden weergegeven. Als deze informatie in de openbaarheid wordt gebracht, dan zou dit in de toekomst belemmerend zijn voor het verdere traject rondom de informatiebeveiliging van de gemeente. Dit levert beveiligingsrisico's op. Het is voor de gemeente Rotterdam van belang dat de informatiebeveiliging te allen tijde gewaarborgd wordt. Hierdoor wordt het belang van een zorgvuldige beleidsvoorbereiding en het belang van een zorgvuldige belangenafweging van de gemeente geschaad.

Om deze reden worden bijvoorbeeld passages met betrekking tot de informatiebeveiliging en de namen van systemen/applicaties niet openbaar gemaakt.

Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente.

Art. 25 Gemeentewet

Ten aanzien van de documenten 13a tot en met 13f wordt de openbaarmaking primair geweigerd met een verwijzing naar artikel 25 van Gemeentewet. Op dit document is namelijk op 20 april 2021 op grond van artikel 25 Gemeentewet door het college geheimhouding opgelegd, die door de raad is bekrachtigd op 27 mei jl. De bepalingen met betrekking tot het opleggen van geheimhouding zijn aan te merken als een bijzondere geheimhoudingsregeling waarvoor de Wob als algemene regel wijkt (artikel 25 Gemeentewet jo. Artikel 2, eerste lid, van de Wob). Subsidiair wordt openbaarmaking van deze documenten geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub G Wob. Zoals in de raadsbrief van 20 april 2021 wordt aangegeven weegt het belang van openbaarmaking van de informatie niet op tegen het inzicht dat de inhoud van deze documenten biedt in eventuele kwetsbaarheden in gebruikte systemen. Het verzoek ten aanzien van deze document wordt niet mede opgevat als een verzoek om opheffing, omdat de raad onlangs heeft besloten de geheimhouding te bekrachtigen en er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan de raad thans mogelijk anders zou oordelen.

Openbare documenten

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. U kunt deze openbare documenten vinden via:

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/>



BESLUIT

Met inachtneming van het voorgaande, tot

- (deels) openbaarmaking van 30 documenten
- weigering van de openbaarmaking van 6 documenten

Wij gaan er van uit u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,
namens deze



V.J.M. Roozen
Gemeentesecretaris

Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM
Faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar.

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt uw bezwaarschrift via internet ook digitaal indienen.

Zie: http://www.rotterdam.nl/product:bezwaar_indienen

Hiervoor is een DigiD of een E-herkenning voor bedrijven nodig.

U kunt het bezwaarschrift niet op een andere digitale wijze, bijvoorbeeld per e-mail, indienen.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij het college heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij:

Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te ROTTERDAM.

Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.



Verdere informatie kunt u vinden op de website van de rechtbank Rotterdam:
www.rechtspraak.nl/Gerechten/Rotterdam.